

УДК 343.98

ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ ВЫЕМКИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

А. С. Пудовиков, начальник кафедры криминалистики Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент

Т. Ф. Пудовикова, заместитель начальника научно-исследовательского отдела Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент

В статье рассмотрены отдельные организационные особенности выемки при расследовании преступлений экономической направленности. Проанализирован ее предмет, указана цель, основные задачи, следственные ситуации и проблемы взаимодействия при планировании и производстве данного следственного действия.

Ключевые слова: преступления экономической направленности, выемка, документы, основной источник доказательств, следственные ситуации, специалист.

FEATURES OF THE PREPARATION OF THE SEIZURE IN CASES OF ECONOMIC CRIMES

A. S. Pudovikov, head of the Department of Criminalistics of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of the Internal Affairs of Russia, kandidat nauk, degree in Law, Associate Professor

T. F. Pudovikova, deputy head of research Department of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, kandidat nauk, degree in Law, Associate Professor

The article considers some organizational features of the seizure in the investigation of economic crimes. Its subject is analyzed, the purpose, main tasks, investigative situations and problems of interaction in the planning and production of this investigative action are indicated.

Keywords: economic crimes, seizure, documents, the main source of evidence, investigative situations, specialist.

На сегодняшний день можно констатировать тот факт, что правоохранные органы имеют определенный положительный опыт успешной борьбы с отдельными категориями преступлений экономической направленности. Вместе с тем, достаточно большой процент указанных деликтов, продолжает вызывать огромные трудности в части их раскрытия и расследования, что в свою очередь подчеркивают в своих исследованиях Т. Ф. Гелюс и А. С. Пудовиков, обращая свое внимание в данном контексте, на ряд факторов объективного и субъективного характера, препятствующих оптимальному решению указанных проблем [2].

Так, например, нередко в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов при расследовании преступлений экономической направленности возникают проблемы при производстве отдельных следственных действий (в том числе, по мнению авторов и основных, таких как выемка и обыск), которые выражаются в грубейших тактических ошибках, ведущих к потере доказательственной информации и ставящих под сомнение возможность эффективного расследования преступления в целом.

Такое положение объясняется, прежде всего тем, что для первоначального этапа расследования преступлений экономической направленности характерна ситуативность его организации и планирования. Кроме того, при подготовке к производству любого следственного действия (а в нашем случае мы имеем ввиду выемку) необходимо, прежде всего, четко понимать его цель и предмет.

Следует помнить, что одним из наиболее важных источников получения информации о преступлении экономической направленности являются документы, поскольку именно в них отражаются особенности предпринимательской и хозяйственной деятельности организации (учреждения), позволяющие следователю получать сведения, требующиеся для установления и доказывания важнейших обстоятельств по уголовному делу о событии преступления, его способе, исполнителе, других обстоятельствах, свидетельствующих о преступной деятельности, а зачастую и для доказывания организованной преступной деятельности.

При этом, оценка документа должна происходить с точки зрения соответствия содержащейся в нем информации, другим материалам дела, а также действующему законодательству. Здесь же необходимо помнить и о таком негласном правиле общих положений криминалистической методики: отсутствие обязательного в определенных условиях следа (в данном случае документа) от осуществленного действия – тоже след [2, с. 18].

В связи с чем, при подготовке к производству выемки по делам о преступлениях экономической направленности необходимо:

– изучить нормативно-правовую базу, которая регламентирует деятельность данного рода предприятий, а также нормы уголовного законодательства, для выделения уголовно-наказуемых деяний, которые могли быть совершены в данном предприятии;

– предварительно ознакомиться со структурой и характером деятельности предприятия (учреждения) где имело место преступление, выявить смежные организации, связанные со снабжением данного предприятия и сбытом его продукции [4, с. 178];

ознакомиться с документооборотом и системой учета имущества данной организации, что даст следователю возможность полагать какие учетные документы ведутся в данной организации.

При этом важно помнить, что документы, полученные в ходе первоначального этапа расследования преступлений экономической направленности, исследуются (в рамках следственных осмотров, судебных экспертиз) в дальнейшем на всех последующих этапах. Соответственно, определение, выявление и изъятие документов, которые в дальнейшем лягут в основу доказательственной базы по делу, должны быть произведены безусловно законно и максимально обоснованно.

Сведения о преступлениях экономической направленности поступают из различных источников. При этом, как показывает практика, основной источник информирования компетентных органов связан со сферой деятельности оперативно-розыскных и контролирурующих органов.

Независимо от их характера, необходимость в проверке информации возникает всегда, поскольку без получения дополнительных данных невозможно обоснованно решить вопрос о возбуждении уголовного дела. Именно в этот момент и возникает необходимость в производстве выемки, и здесь, необходимо обратить внимание на то, что практика не указания в постановлениях о производстве выемки сведений о фактических основаниях ее проведения (отсутствие указания на наличие имеющихся в распоряжении следствия сведений) является порочной.

Так, результаты проведенного в ходе настоящего исследования опроса сотрудников правоохранительных органов свидетельствуют, что сведения о фактических основаниях производства выемки указываются в постановлениях о ее производстве: во всех случаях – 40 %; в более чем половине случаев – 20 %; в менее чем половине случаев – 30 %; не указываются – 10 %¹.

Представляется, что такое положение противоречит принципам уголовного судопроизводства (в частности, статьям 9, 10, 11, 12, 14 УПК РФ [1]) и может привести к нарушению прав заинтересованных лиц.

При производстве выемки возможно возникновение неоднозначных следственных ситуаций.

Во-первых, не исключено, что лицо, у которого предполагается изъять интересующие следствие предметы и документы, узнав о планируемом проведении

¹ В качестве респондентов было опрошено 50 сотрудников правоохранительных органов, чья профессиональная деятельность связана с раскрытием и расследованием преступлений экономической направленности.

выемки, передало их иному лицу. Например, по прибытии к месту проведения выемки следственно-оперативная группа была замечена руководителем коммерческого предприятия, который может передать документацию о хозяйственном положении и финансовом состоянии организации третьим лицам. В подобных случаях необходимо проводить неотложное следственное действие, а именно обыск, в соответствии с частью 5 статьи 165 УПК РФ, непосредственно в кабинете того лица, у которого в данный момент находятся подлежащие изъятию предметы и документы.

Во-вторых, лицо, у которого проводится выемка, может отказаться добровольно выдать подлежащие изъятию предметы и документы. Именно для предотвращения подобного противодействия расследованию к производству выемки должны привлекаться специальные силовые подразделения полиции, при участии которых осуществляется принудительное изъятие.

Нельзя не согласиться и с тем, что «производство выемки готовится и осуществляется с учетом места, где она должна производиться, характера изымаемых объектов, специалистов, находящихся в распоряжении следователя, других конкретных условий, которые во многом определяют и применяемые тактические приемы» [3, с. 263].

Так, уже на первоначальном этапе расследования преступления экономической направленности представляется необходимым одновременно провести выемки в таких местах как служебные помещения (которые предположительно использовались для совершения незаконных экономических операций и (или) их документального оформления, приема клиентов, хранения материальных ценностей и документов), места жительства подозреваемых и иных лиц (у которых могут иметься вещественные доказательства), финансовые учреждения (в которых подозреваемыми и подконтрольными им фирмами открыты расчетные и иные счета), отделения налоговых органов (на учете в которых состоят коммерческие структуры, предположительно осуществлявшие криминальную деятельность). Проводимые на данном этапе мероприятия обладают ярко выраженным наступательным поисковым характером. Данный результат достигается посредством всесторонней и активной деятельности следственных органов, осуществляемой в теснейшем взаимодействии с оперативно-розыскными и экспертными службами. Тем самым, при производстве выемки по делам о преступлениях экономической направленности специалист: консультирует следователя о том, какие именно предметы и документы целесообразно изымать и каким образом; принимает непосредственное участие в изъятии; помогает следователю искать следы совершения преступления, а также иные доказательства.

Как справедливо отмечает А. Г. Шапиро, «не привлечение специалиста к участию в следственных действиях в ряде случаев может повлечь утрату доказательственной информации или иные негативные последствия.

Такая ситуация может возникнуть при производстве осмотра, выемки (обыска) средств компьютерной техники без участия специалиста. Так, в процессе производства выемки 12 системных блоков из бухгалтерии предприятия в протоколе выемки следователь не указал ни их серийные номера, ни другие отличительные признаки. Позднее, в ходе осмотров системных блоков с участием специалиста, в памяти компьютеров были обнаружены файлы, подтверждающие факт изготовления ряда фиктивных документов с использованием данной компьютерной техники» [6, с. 16].

Таким образом, при организации и производстве выемки функции специалиста заключаются, прежде всего, в оказании консультативной и технической помощи. Первая функция реализуется посредством обнаружения, закрепления и изъятия доказательств, что наиболее близко к экспертизе как по разнообразию используемых познаний и методов обследования, так и по своему содержанию. Вторая функция состоит в том, что эксперт помогает следователю наиболее эффективным образом применить при исследовании материалов уголовного дела технические средства.

Вместе с тем, в уголовно-процессуальном законодательстве в качестве важного принципа выступает оговоренная руководящая роль следователя при организации и проведении следственного действия. Данная роль обусловлена тем, что именно следователь (дознатель) осуществляет расследование, собирает доказательства и принимает процессуально значимые решения. Специалист лишь оказывает ему содействие в проведении расследования посредством использования имеющихся у него профессиональных знаний, а также имеющихся в его распоряжении научно-технических средств. Однако, это не отменяет инициативности специалиста при решении задач, поставленных перед ним следователем.

Как следует из статьи 164.1 УПК РФ, при производстве обыска и выемки электронные носители информации изымаются с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации специалистом, участвующим в обыске или выемке, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется ее копирование на другие носители, предоставляемые законным владельцем. Если специалист сделает заявление о том, что при копировании информации возможно ее уничтожение или изменение, то копирование не допускается. Обобщение, проведенное Главным управлением криминалистики СК России, показало, что в качестве специалистов в таких случаях привлекаются сотрудники ЭКЦ управлений ОВД, специалисты отделов материально-технического обеспечения следственных управлений и др. [5, с. 15].

Таким образом, становится очевидным то, что производство выемки по делам о преступлениях экономической направленности требует тщательной

подготовки, планирования и продумывания вариантов действий в зависимости от следственной ситуации, при этом масштабные выемки целесообразно производить в организационной форме специальной операции.

Список источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ: ред. от 01.07.2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Гелюс Т. Ф., Пудовиков А. С. Расследование преступлений экономической направленности: учебно-практическое пособие. Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2019. 88 с.
3. Криминалистика: учебник / О. В. Волохова, Н. Н. Егоров, М. В. Жижина и др. / под ред. Е. П. Ищенко. М., 2011.
4. Петрикина А. А. Необоснованное уголовное преследование предпринимателей при наличии споров, подлежащих рассмотрению в гражданско-правовом порядке // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 2. С. 176–179.
5. Хмелева А. В. Вопросы законодательного урегулирования использования следователем специальных знаний «сведущих лиц» // Российский следователь. 2014. № 11. С. 10–16.
6. Шапиро Л. Г. Ситуационный подход к использованию специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности // Эксперт-криминалист. 2013. № 3. С. 14–19.

УДК 343.2

ПРИЧИНЫ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ЛАТЕНТНОСТИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА

А. В. Пиеничных, адъюнкт Дальневосточного юридического института МВД России

В статье проведен анализ некоторых показателей нарушений законодательства в сфере потребительского рынка, исследованы причины латентных правонарушений в области обеспечения безопасности здоровья населения от некачественной продукции и услуг.

Ключевые слова: услуги, здоровье населения, требование безопасности, административная и уголовная ответственность.